

Salmisaarenranta 7 I
PL 132, 00181 Helsinki
puh. 02956 40500
helsinki.ho@oikeus.fi

Hovioikeus katsoi sähköpolkupyörän maahantuojan olevan vastuussa tulipalosta (S 17/1095)

Helsingin hovioikeus on tuominnut sähköpolkupyörän maahantuojan (A oy) tuotevastuulain mukaiseen vahingonkorvaukseen sähköpolkupyörän aiheuttamasta rivitalon tulipalosta. Myös käräjäoikeus oli katsonut A oy:n olevan vastuussa vahingosta. Hovioikeus kuitenkin kohtuullisesti käräjäoikeuden tuomitsemää korvaussummaa sen vuoksi, että rakennuksen puutteellinen paloeristys oli vaikuttanut tulipalon leviämiseen ja vahingon laajuuteen.

Valittaja A oy:n vastapuolena hovioikeudessa oli vakuutusyhtiö, joka oli korvannut vahingon rivitalon omistaneelle asunto-osakeyhtiölle. Hovioikeuden arvioitavana oli se, oliko A oy:n maahantuoma lyijyakulla varustettu sähköpolkupyörä sytyttänyt rivitalon tulipalon. Asiaan sovellettiin tuotevastuulakia, jonka perusteella tuotteen maahantuoja on vastuussa tuotteen puutteellisesta turvallisuudesta aiheutuneesta vahingosta.

Hovioikeus katsoi käräjäoikeuden tavoin, että palon syttymispaikka oli ollut rivitalon varastossa siinä kohdassa, jossa sähköpyörää oli säilytetty. Tulipalolle ei näytetty olleen muuta syttymissyitä kuin sähköpolkupyörä.

Hovioikeuden mukaan lyijyakulla varustetun sähköpolkupyörän tekniikka on yleisesti erittäin turvallista. Asiassa jäi selvittämättä, miten tulipalo oli teknisesti saanut sähköpolkupyörässä alkunsa. Palaneen polkupyörän kaltaisen polkupyörän syttyminen ei kuitenkaan ollut mahdotonta. Maahantuojan esittämä näyttö lyijyakulla varustettujen polkupyörien ja kyseisen pyörämallin yleisestä turvallisuudesta ei hovioikeuden mukaan riittänyt osoittamaan, että tässä asiassa tulipalo ei olisi voinut saada alkuaan kyseisestä polkupyörästä. Koska tulipalo oli saanut alkunsa sähköpolkupyörästä, oli siinä tuotevastuulain tarkoittama turvallisuuspuute. Tämän vuoksi hovioikeus katsoi, että A oy on tuotteen maahantuojana vastuussa tuotteen puutteellisesta turvallisuudesta aiheutuneesta vahingosta.

Hovioikeus katsoi toisin kuin käräjäoikeus, että tulipalon nopeaan leviämiseen ja vahingon laajuuteen oli vaikuttanut se, että palaneen rivitalon paloeristys oli rakennettu puutteellisesti. Tämän vuoksi hovioikeus kohtuullisesti A oy:n maksettavaksi tuomittuja korvauksia alentaen määrän vajaasta 691.000 eurosta runsaaseen 460.000 euroon.

Asian ovat ratkaisseet hovioikeudenneuvokset Jukka Kontio, Birgitta Lemström ja Heli Sankari. Valmistelijana on toiminut hovioikeuden esittelijä Kalle Mäenpää.

Mahdollisiin tiedusteluihin vastaa hovioikeudenneuvos Birgitta Lemström (birgitta.lemstrom@oikeus.fi, p. 029 56 40773). Tuomio asiassa on tilattavissa hovioikeuden kirjaamosta puh. 029 56 40789, sähköpostiosoite helsinki.ho@oikeus.fi.

Julkaisuvapaa kello 10.00.